

BÜK közgyűlés összehívása: nem szabályos - szabályos

Két dokumentum

I.

A Kollégák a XXI. századi Ügyvédségért csoport állásfoglalása

Dr. Réti László elnök úrnak
Dr. Papp Géza főtitkár úrnak
Budapesti Ügyvédi Kamara

Tisztelt Elnök Úr!
Tisztelt Főtitkár Úr!

Köszönjük hogy Elnök Úr lehetőséget kívánt adni nekünk, hogy részt vegyünk az április 26-án tartandó elnökségi ülésen, és ott ismét kifejthessük álláspontunkat arról, hogy a Budapesti Ügyvédi Kamara 2017. május 3-án (megismételt közgyűlés időpontja: május 12.) tartandó közgyűlés összehívása miért nem felel meg sem a kamara alapszabályában, sem az elnökség vonatkozó határozataiban foglaltaknak.

Csoportunk megtárgyalta a lehetőséget, és úgy döntött, hogy nem él vele. Mivel érveinket már előadtuk, ezért nem szeretnénk azzal rabolni az elnökség drága idejét, hogy azokat ismételtelen előterjesztjük. Mivel a témában többet előadni nem tudunk, ezért feleslegesnek és improductívnak tartjuk megjelenésünket és esetleges meghallgatásunkat is.

A közgyűlés összehívásával kapcsolatos érveinket az alábbiakban kívánjuk röviden összefoglalni:

Az alapszabály szerint a közgyűlést, tervezett időpontját legalább 30 nappal megelőzően meg kell hirdetni a tagság körében. A meghívóhoz mellékelni kell az írásbeli előterjesztéseket is. A közgyűlés elnökség által eldöntött időpontja 2017. május 3.

A közgyűlési meghívó április 3. előtt fent volt a kamarai honlapon. Azonban a másik, elnökség által eldöntött közzétételi mód, az elektronikus levél, csak április 11-én került a tagság részére kiküldésre. Ebben az elektronikus levélben az szerepelt, hogy az „érdemi” közgyűlés időpontja 2017. május 12-e, és nem szerepelt benne a május 3-i dátum. Így a csupán az elektronikus levelet elolvasó kamarai tagok nem is szereznek tudomást a május 3-i közgyűlési időpontról. Attól a közismert tényről függetlenül, hogy a meghirdetett kamarai közgyűlés nem szokott határozatképes lenni, és csak a megismételt közgyűlésen lehet érdemi munkát folytatni, a tagságnak joga van arról tudni, hogy május 3-án kell(ene) megjelennie a közgyűlésen.

Amennyiben a meghívó kézbesítése szabályos, akkor is problémát jelent, hogy az írásbeli mellékletek megküldése nem történt meg. Az elnökség április 26-án véglegesíti a költségvetést, az Ellenőrző Bizottságnak ezt követően kell azt még egyszer áttekintenie, így leghamarabb a kamarai közgyűlést megelőző 7. napon kaphatják meg az alapszabály szerint egyébként szintén kötelező Ellenőrző Bizottsági jelentést a tagok. Arról nem beszélve, hogy amíg nem tekinthető véglegesnek a költségvetés és a 2016. évi beszámoló, addig azzal kapcsolatban a közgyűlésen megjelenni kívánó tagság sem tud felkészülni, kérdezni, mivel még az is lehetséges, hogy rákérdez egy problémára, de az a közgyűlés elé kerülő anyagból már eltűnik - mivel az elnökség esetleg korrigálja az adott problémát 26-án.

A 30 napos határidő, amelyet a kamarai alapszabály feltüntet, garanciális jelentőségű. Ennyi idő szükséges ahhoz, hogy egy olyan kamarai tag, aki felelősségteljesen kíván döntenie a közgyűlésen, áttekinthesse az előterjesztéseket, esetleg szakértő bevonásával azokat elemezhesse, és feltehesse a kérdéseit, amelyekre még a közgyűlés előtt válaszokat is kaphat.

A nem szabályszerű összehívás azért is probléma, mert még abban az esetben is, ha a közgyűlésen minden szabályosan zajlik, és a jelenlévő tagság legnagyobb meglepedésére születnek meg a közgyűlési határozatok, lehetőség nyílhat a szabálytalan alakissággal meghirdetett közgyűlés miatt azok – vélhetően eredményes – megtámadására.

Ezt elkerülendő egyetlen megoldást látunk: ha a közgyűlést egy olyan időpontra hívja össze az elnökség, amely időpont előtt 30 nappal valamennyi közgyűlési anyag végleges, azt követően már nem változtatható, írásbeli előterjesztését

megkapja a tagság.

Eddig is ezt az álláspontot képviseltük, ennél többet előadni az elnökségi ülésen sem tudnánk, és tudomásunk szerint az elnökségi tagok ezen álláspontunkkal és érvrendszerünkkel már tisztában vannak.

Ezért ismételtelen köszönjük a lehetőséget, amelyet az elnök úr felajánlott, de azzal nem kívánunk élni, mert nem akarjuk az elnökségi ülés időtartamát indokolatlanul meghosszabbítani, melyen a mi előadásunk nélkül is jelentős számú előterjesztést kell megtárgyalnia és azokról döntést hoznia a tisztelt elnökségi tagoknak.

Tekintettel arra, hogy az elnökségi tagok elérhetőségeivel nem rendelkezünk, ezért tisztelettel kérjük elnök urat és főtitkár urat, hogy az elnökség részére jelen levelünket juttassák el.

Végezetül szeretnénk kifejezni reményünket, hogy a tegnapi hírlevél hangvétele kapcsán bennünk kialakult kellemetlen érzés csak túlérzékenységünk jele, és nem a tisztelet hiányát mutatja: ugyanis amíg a valamennyi budapesti ügyvédnek kiküldött hírlevélben az érveinkkel nem, de módszereinkkel vitázó, kamarai álláspontot képviselő dr. Hidas Gábor „kollégánk”, addig csoportunk kissé pejoráló, büntetőjogi mellézöngét sem nélkülöző megnevezése „dr. Mező András és társai”.

Budapest, 2017. április 22.

Kollegiális tisztelettel:

Dr. Kollár Rózsa
Dr. Kovács Ágnes
Dr. Vauver Kriszta
Dr-d'Elhougne Győző
Dr. Herrman Géza
Dr. Mező András
Dr. Móra László
Dr. Rezes Gábor
ügyvédek,
a Kollégák a XXI. századi Ügyvédségért csoport nevében

II.

ÁLLÁSPONTOM

a Kollégák a XXI. századi ügyvédségért csoportnak a 2017. május 3.-i (május 12.-i) Közgyűlés elhalasztásával kapcsolatos érveivel szemben

Addig, amíg a Ptk. az Üt és az Alapszabály a hatályos norma, más, mint ezek, nem sérthetők meg. A közgyűlési meghívó április 3. előtt felkerült a kamarai honlapra, azaz a meghívónak a Kamara tagjai körében történő meghirdetése megtörtént. Teljesült az Alapszabálynak történő megfelelés. Nincs alapszabálysérelem. Minden egyéb olyan kamarai kommunikáció, ami a Meghívón túlmenően azt szolgálja, hogy a tagság ismerje meg, hogy lesz, és mikor lesz Közgyűlés, akkor sem minősül alapszabálysértőnek, ha hibás, hiányos, célszerűtlen, 30 napon belüli, csak a tagság egy részéhez jut el, stb.

Az, hogy a tagság vagy annak egy része a jogszabályok és az Alapszabály egyes rendelkezésével elégedetlen, mert azok tartalma nem szolgálja megfelelően a meghívottak érdekét, adott esetben az előterjesztéssel kapcsolatos tájékoztatói igényeket, nem azonos a meghívás jogszabályt vagy Alapszabályt sértő jellegével. Egy írott szabály megsértése csakis az adott normaszöveg tartalmához, és nem annak kritikájához képest értelmezhető. Ez a probléma az „Összefogás” perben is megjelent, a Választási Szabályzat kapcsán. A Kúria álláspontja ugyanez volt.

Az összehívás elnökségi határozatba foglalt döntés. Nem azonos a meghívással, mert az az összehívásról szóló határozat végrehajtása. Sem az összehívás sem a meghívás nem volt szabálytalan. Egyébként a Közgyűlés megtartása ellen érvelő kollégáinknak valóban igaza van abban, hogy egy szabálytalan összehívás vagy meghívás a közgyűlési határozatok megtámadásának eredményességét okozhatja. Az eredményességtől nem tartok. A megtámadástól sajnos igen.

A Kamara a Közgyűlést összehívta, az arra hatáskörrel bíró tisztségviselők intézkedtek a Meghívónak a Kamara tagjai

körében történő meghirdetéséről. Nincs jog- vagy alapszabállysérelmi indoka annak, hogy az Elnökség visszavonja az összehívó határozatát, új összehívásról új határozatot hozzon, aminek végrehajtásaképpen az Elnök illetve a Főtitkár visszavonja a korábbi Meghívót, és újat tesz közé.

Az Alapszabály a Meghívó tartalmáról rendelkezik, mellékleteiről, tehát olyan önálló iratokról nem, melyeket a meghívottaknak a Meghívóhoz hasonlóan, szintén 30 nappal korábban kötelező megküldeni. Az Alapszabályban (a Ptk-ban és az Üt-ben) nincs szó a Meghívó kötelező mellékleteiről, ezért mellékletek megküldésének elmulasztása nem minősül jog- vagy alapszabállysértésnek.

Az írásbeli előterjesztésekről az Alapszabály így rendelkezik: „Írásbeli előterjesztés esetén közölni kell az előterjesztést”. E rendelkezés nem a Meghívó tartalmáról szól, hanem olyan, az egyes napirendekhez kapcsolódó előterjesztésekről, melyeket közölni kell. A közlés az írásbeli előterjesztés elkészülte előtt okszerűen kizárt, de nincs olyan előírás, miszerint az előterjesztéseket a Közgyűlés előtt 30 nappal el kell készíteni, és el kell fogadni. A normaszövegből tehát arra kell következtetni, hogy alapszabállysérelmenek az minősülhet, ha az írásbeli előterjesztéseket, elkészítésüket illetve elfogadásukat követően, nem közlik a meghívottakkal. Az előterjesztések Közgyűlés előtti, 30 napon belüli közlése tehát nem jog- vagy alapszabállysértő. Egyébként valóban célszerű lenne, ha az írásbeli előterjesztések a Meghívóval együtt juthatnának el a tagsághoz.

Budapest, 2017. 04. 24.

Dr. Hidasi Gábor