



MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA

Ungarische Rechtsanwaltskammer
Hungarian Bar Association

Alapítva 1938

Dr. Gulyás Gergely miniszter úr részére

Miniszterelnökség

1357 Budapest, Pf. 6.

Tisztelt Miniszter Úr!

Az elmúlt időszakban számos jelzés érkezett a Magyar Ügyvédi Kamarához arról, hogy a kormányhivatal közigazgatási tevékenységével kapcsolatos keresetindítás során kötelezően alkalmazandó, Interaktív Virtuális Ügyfélszolgálat-képes Keretrendszer (a továbbiakban: IKR) nem biztosítja a keresetlevél cégkapu útján történő előterjesztését. Ennek ellenére az emiatt ügyfélkapu útján előterjesztett keresetleveleket a közigazgatási perekben eljáró egyes törvényszéki bírák, illetve tanácsok visszautasítják.

A visszautasítás indokaként azt jelölik meg, hogy a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdés I) pontja szerint a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha az elektronikus ügyintézésre köteles felperes vagy a jogi képviselő nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjesztette elő. Az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Eüsztv. vhr.) 91. § (1) bekezdése értelmében az egyéni ügyvéd, az európai közösségi jogász, valamint az egyéni szabadalmi ügyvivő e tevékenysége során a Kormány által biztosított tárhely szolgáltatások közül a cégkaput használja. A Kúria hivatkozott gyakorlata szerint a Korm. rendelet kógens rendelkezést tartalmaz: az ügyvédnek a cégkaput kötelező használnia az elektronikus kapcsolattartás során. A bíróság a keresetlevelet visszautasítja, amennyiben az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett fél azt nem a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő módon nyújtja be. A felperes jogi képviselője pedig a kötelező cégkapu használat ellenére ügyfélkapun és nem cégkapun keresztül terjesztette elő keresetlevelét, így azt a bíróság a Kp. 48. § (1) bekezdés I) pontja alapján visszautasította.

A visszautasítást követően az eljáró ügyvéd kollégák természetesen nyolc napon belül ismételten – immár a megfelelő ÁNYK formanyomtatványon, cégkapujuk megjelölése mellett – benyújthatják, és be is benyújtották a keresetlevelet annak érdekében, hogy a Kp. 49. § (1) bekezdés b) pontja alapján a keresetlevél benyújtásának joghatásai fennmaradjanak.

Nyilvánvaló, hogy sem a visszautasítás, sem az ismételt benyújtás nem szolgálja sem a felek, sem a jogi képviselő, sem az eljáró törvényszék érdekeit.

Álláspontom szerint a kialakult helyzet és gyakorlat az alábbiak szerint jogsértő, és veszélyezteti az ügyfelek jogorvoslathoz való jogának érvényesülését:

1. Az Eüsztv. vhr. 89. § (1) bekezdése alapján szerint a cégkapu nem más, mint a kézbesítési szolgáltatáshoz kötődő, biztonságos kézbesítési szolgáltatási címnek minősülő, kijelölt szolgáltató által a gazdálkodó szervezetek számára biztosított tárhely. Tehát a cégkapu alapvetően egy postafiók, amelynek címe kikereshető [egyébiránt minden esetben a gazdálkodó szervezet, ill. ügyvéd vagy ügyvédi iroda adószámának első 8 számjegye (az ún. törzsszám)], és amelyet a Magyar Ügyvédi Kamara által vezetett Országos Ügyvédi Nyilvántartás nyilvánosan és közhitelesen, Eüsztv. szerinti elérhetőségként feltüntetve tartalmaz (www.muk.hu).

A fentiekből következik, hogy a cégkapu használata nem azt jelenti, hogy az eljáró ügyvédnek beadványait cégkapuján keresztül (helyesen: cégkapujának címét megjelölve) kellene benyújtania, hanem csupán azt, hogy cégkaput kell fenntartania, és a cégkapujára érkező küldeményeket (jellemzően hivatalos iratokat) megfelelő határidőben át kell vennie, ugyanis átvétel hiányában a kézbesítési vélelem a határidő elteltét követően beáll.

A fenti értelmezést támasztja alá a Pécsi Ítéltábla Fpkf.IV.45.111/2019/2. (BDT2019. 4104.) számú döntése is.

A szabálynak ugyanis a célja éppen az, hogy az eljáró törvényszékek rendelkezésére álljon a jogi képviselő cégapujára történő kézbesítéshez szükséges információ, azaz a cégkapuazonosító.

2. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) 10. § b) pontja szerint az ügyfeleknek – ideértve természetesen jogi képviselőiket is – a kormányhivatalok döntései elleni keresetleveleket az IKR Ügyféloldali Felületén (<https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client/>) keresztül kell benyújtaniuk. Az IKR rendszer évek óta nem frissült, a nyitóoldal szerint jelenleg a 1.1.0 (2016-12-09 19:50:20) verziót használhatjuk.

Az IKR felülete tehát több mint egy évvel a cégkapu 2018, január 1-ei bevezetése előtt frissült utoljára, így talán nem meglepő, hogy az IKR felülete (ellentétben például az e-Papír [<https://epapir.gov.hu/>] időközben többször is frissített felületével) nem tartalmaz olyan lehetőséget, hogy az eljáró jogi képviselő saját cégkapujának címét beadványa benyújtásakor megjelölje.

3. A keresetlevél IKR rendszeren keresztüli benyújtására szolgáló űrlap ráadásul, bár csak közvetett módon, de kötelezően tartalmazza a jogi képviselő cégkapu azonosítóját. Az űrlap 4.8.3. pontja ugyanis kötelezően feltüntetendő adatként tartalmazza a jogi képviselő adószámát, amelynek első nyolc számjegye a cégkapuazonosító. Ezen adat megadása nélkül az űrlapot a rendszer nem is fogadja be.

4. Többek között a Kúriának a Kpkf.VI.37.370/2019/2., Kpkf.III.37.372/2019/2., Kpkf.VI.37.375/2019/2., Kpkf.VI.37.398/2019/2., Kpkf.II.37/769/2019/2. és Kfv.III.37.971/2019/3. számú végzéseiből, de például a Fővárosi Törvényszék is a

10.Kpkf.671.098/2019/3. számú végzéséből is egyértelműen levezethető, hogy – a közigazgatási jog területén számos különböző ágazati jog meglétére tekintettel – csak a keresetlevél elektronikus benyújtására vonatkozóan (elsősorban a jogorvoslati tájékoztatásban) részletesen tájékoztatott felperestől, illetve jogi képviselőjétől várható el, hogy a keresetlevelet a hatályos jogszabályoknak megfelelő elektronikus úton terjessze elő.

Mivel pedig az érintett közigazgatási határozatok a keresetlevelek benyújtására kötelezően használandó felület a keresetlevél cégkapu útján történő benyújtására – legalábbis a hivatkozott gyakorlat szerint – alkalmatlan, így annak hiánya miatt az eljáró jogi képviselőket, és különösen az ügyfeleket hátrány nem értheti. Ennek hiányában ugyanis sérül a felperes Alaptörvény XXIV. cikkében biztosított tisztességes eljáráshoz és XXVIII. cikk (7) bekezdésében biztosított jogorvoslathoz való joga.

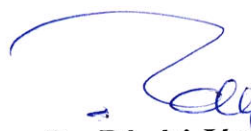
5. Mindez összhangban áll az Eüsztv. 9. § (4) bekezdésével is, mely szerint nem alkalmazható az ügyféllel szemben hátrányos jogkövetkezmény, ha az ügyfél az ügyet elektronikus úton azért nem tudja intézni, mert az elektronikus ügyintézészt biztosító szerv az e törvény szerinti kötelezettségének (jelen esetben a kötelezően alkalmazandó rendszer útján a cégkapu útján történő előterjesztés biztosítása kötelezettségének) bármely okból átmenetileg vagy tartósan nem tesz eleget.

Mindezek alapján a fenti alkotmányos jogok biztosítása érdekében szükségesnek tartjuk, hogy az IKR rendszer teljeskörűen támogassa a keresetlevél cégkapu útján történő benyújtását. Ennek a megvalósulásáig pedig a felperest és jogi képviselőjét ne érhesse – így különösen a keresetlevél visszautasításában megnyilvánuló – hátrány a keresetlevél IKR rendszeren keresztül történő benyújtásából.

Kérem, hogy a fentiekhez szükséges, hatáskörébe tartozó intézkedést megtenni szíveskedjen, és arról tájékoztatni szíveskedjen. Ehhez természetesen karunk részéről minden szükséges segítséget felajánlunk.

Budapest, 2021. február 1.

Tisztelettel,



Dr. Bánáti János elnök
Magyar Ügyvédi Kamara