

From: Andras Mezo
Sent: Friday, May 5, 2017 3:38 PM
To: BÜK Elnökség
Subject: Közgyűlés

Tisztelt Elnökségi Tagok!

Ismételten sajnálatomat fejezem ki, hogy kollégáimmal, a XXI-esek csoportjával nem vettünk részt az április 26-án megtartott elnökségi ülésen. E leveletem **kizárólag a saját nevemben írom**, az nem feltétlenül képviseli a XXI-esek demokratikusan kinyilvánított, közös véleményét, sőt többségükben nem is tudnak jelen levelemről. Én a magam részéről szívesen elmentem volna az elnökségi ülésre, de a többség leszavazta ezt a lehetőséget. Így utólag ez helyesnek bizonyult. Ugyanis több jelenlévő ismerősömtől is megtudtam, hogy az elnökségi ülésen a csoportot, és személy szerint engem is, minden kollegialitást mellőző és méltatlan módon támadták egyes elnökségi tagok és sajnálatosan egyes elnökhelyettesek is.

A magam részéről igyekszem túllépni ezen, de azt mindenképpen lényegesnek tartom közölni, hogy a jelenlegi helyzet **nem a XXI-esek miatt keletkezett**. Viszont azt szeretném, ha a tisztelt elnökségi tagok **ott nem látnának ellenséget, ahol nincs**, ezért megvilágítom fellépésünk okait és történetét is. Előre jelzem továbbá, hogy sem én személy szerint, sem a XXI-esek csoportja nem kíván bírósági utat igénybe venni ebben a kérdésben, több okból sem. Egyrészt látom, látjuk, hogy a bírósági döntések nincsenek hatással a vezetés véleményére. Leírhatja akárhányszor a sorok között a bíróság, hogy a jelenlegi szabályozás rossz, a kamara "jogalkotói mulasztásban" van, nincs lépés az ügyben. Másodszor ügyvéd létünkre nem gondoljuk, hogy a bíróság lehet megoldás a kamaránk belső problémáira. A "szolgálati utat" igénybe vesszük, de a bíróságot, mint végső megoldást, valójában nem tartjuk megoldásnak, ahogyan ezt számtalanszor elmondtuk és leírtuk honlapunkon és hírleveleinkben is.

Mi **április 6-án** jeleztük fenntartásainkat Réti László elnök úrnak. Arról nem tehetünk, hogy az Elnök Úr úgy döntött, nem folytat velünk érdemi vitát, nem vonja be a kérdésbe az Elnökséget sem, csak április 26-án, azaz a jelzésünket követően **20 nappal később**. Húsz napig nem kaptunk semmiféle érdemleges választ a felvetéseinkre. A kamara úgy tett, mintha mi vitatkoznánk az általam nagyrabecsült **Hidasi Gábor kollégánkkal**, de az elnök úr semmilyen módon sem fejtette ki részletes, indokolt véleményét a témában, még annyit sem jelzett, hogy Hidasi kolléga úr álláspontja a hivatalos kamarai álláspont. Tehát ezen időszak alatt tájékoztatást az elnöki álláspontról nem kaptunk, mindössze azt láttuk, hogy sebtében újabb és újabb közgyűlési anyagok kerülnek fel a kamara honlapjára, de a legfontosabbak, amelyek alapján véglegesnek lehet tekinteni pl. a közgyűlési beszámolót és az új költségvetést, tehát a végleges elnökségi döntés és az Ellenőrző Bizottság döntése is mindössze május 3-án illetőleg április 21-én kerültek fel a kamara honlapjára (csak halkán jegyzem meg: az Ellenőrző Bizottság üléséről készült jegyzőkönyv **nem** az Ellenőrző Bizottság beszámolója).

Az elnökségi ülésen destruktívnak, bomlasztónak, rombolónak, károsnak, anarchistáknak lettünk bélyegezve a kedves elnökségi tagok által (bár voltak elismerő szavak is az ingyen vállalt kodifikációs munka és e-peres oktatás kapcsán, melyeket amúgy nem kifogásolt senki csoportunkból, csak információt szeretnénk kapni arról, hogy ki, milyen elvek alapján, milyen pályázati rendszerben választotta ki a szolgáltatókat, és azok milyen szerződés alapján, milyen teljesítési igazolások szerint, mennyi pénzt vesznek fel a kamarától). Egyébként mindössze annyi történt, hogy miután senki sem válaszolt nekünk érdemben, ezért betartva a szolgálati utat, az igazságügyi miniszterhez fordultunk. Legalább egy héttel korábban, mint ahogyan Réti elnök úr meghívott minket az elnökségi ülésre. Még egyszer hangsúlyozni szeretnénk: **érdemi válasz hiányában**, és **legalább egy héttel hamarabb**, mint ahogyan meghívtak volna minket az elnökségi ülésre.

Tudjuk pontosan, hogy a tisztelt elnökségi tagokban az merül fel: de miért kell problémázni pár napon? Még a közgyűlés előtt minden anyagot megkap mindenki. Miért kell ebbe az alakiségbe belekapaszkodni?

Azért, mert a közgyűlés köztestületünk legfontosabb éves rendezvénye. Ez az az alkalom, amikor a vezetőség találkozhat a tagsággal, meghallgathatják egymás véleményét, tanulhatnak egymástól és egyenlő félként vehetnek részt a vitában. Illetve nem. Mert ha a tagság nem kapja meg időben a közgyűlési anyagokat, ha nem tud belőlük felkészülni, kérdéseket feltenni, ha előfordulhat az, ami pár éve, hogy a helyszínen is osztottak ki még újabb jelentős vastagságú anyagokat, akkor **a tagság nem egyenrangú fél**. Amennyiben nincs arra lehetőség, hogy a közgyűlés legfontosabb témáiban előzetesen időben tájékozódhassanak legalább azok a kollégák, akiket valóban érdekel, akkor a közgyűlés formálissá válik, valós tartalma kiüresedik. A többségnek fogalma sincs arról, mire szavaz, és ez valójában a vezetésnek sem jó, mert ha később valamely döntés a viták keresztüztüzebe kerül (mint amilyen pl. a matrica-ügy volt), akkor a vezetés nem tud visszamutatni arra a vitára, egyeztetés sorozatra, amellyel megalapozta a közgyűlési döntést, és elnyerte a tagság többségének (vagy inkább úgy fogalmaznánk: a közéletre még érzékeny kollégáknak) a támogatását. Így is **szégyen, hogy a 2016-os költségvetést 89 szavazat fogadta el**. 89. A kamara aktív ügyvédi tagságának 1,5%-a. Ez akár megkérdőjelezheti a döntés legitimitását is, ami ismételten senkinek sem jó. Sajnos úgy tűnik sokak számára,

hogy a vezetésnek nem az az érdeke, hogy minél több, hanem inkább, hogy minél kevesebb ügyvéd vegyen részt a közgyűlésen. Lehetőleg csak azok, akik be vannak **badzsettolva** (mint azt Réti elnök úr igen érzékletesen mondta), mivel **ők úgylis lojálisan szavaznak**. A tisztelt elnökségi tagok nem érzik, hogy ez a fajta hozzáállás nagyon messze van a kamarai kollegialitástól, attól az éthosztól? Attól, amit viszont tőlünk, XXI-esektől Önök elvárnak - egyébként joggal, és mi ennek egyébként igyekszünk is megfelelni.

A fentiek egyenes következménye, hogy miután május 3-án kiderült számunkra, milyen végleges döntéseket hozott az Elnökség a beszámolóval és költségvetéssel kapcsolatban, csak ezt követően tudtuk kérdéseinket feltenni az Elnök úr és a Főtitkár úr felé. Csak remélni tudom, hogy három oldalnyi kérdéseink miatt nem minősítenek minket ismét destruktívnak, bomlasztónak, rombolónak, anarchistának. Hogy nem teszik ezt azért, mert gyakoroljuk tagsági jogainkat. Bízunk benne, hogy az Elnök úr részletesen, tételesen megválaszolja valamennyi kérdésünket, mivel ezen információk nélkül megalapozott, felelős döntést a költségvetés és a tavalyi elszámolás kérdésében hozni nem tudunk. Arról pedig, úgy véljük, nem mi tehetünk, hogy mindegyre alig egy héttel a közgyűlés előtt kerül sor. **Mi jeleztük még időben a problémát.**

Azóta a kamara honlapján megjelent az Elnökség 2017. Eln. 470/06/04. számú határozata a kamarai közgyűlési előterjesztésekről szóló alapszabályi rendelkezések értelmezéséről, amelyet a legnagyobb meglepetéssel olvastam. Véleményem szerint ugyanis a kamara valóban jogosult értelmezni a saját normáit, de mindegyiket az a szerve, amelyik hozta. Tehát az **alapszabály kötelező érvényű értelmezésére kizárólag a közgyűlés jogosult**, pontosan azért, amiért a bíróságok sem szóltak bele a köztisztületünk ügyeibe alakító erővel: mert ezzel **elvennék az adott szerv hatáskörét**. Az Elnökség álláspontom szerint, kiindulva az alapszabálynak az Elnökségre vonatkozó fejezetéből, nem jogosult kötelező erővel bíró döntéssel értelmezni a közgyűlés döntéseit, mert ezzel óhatatlanul jogot alakít, amivel elvonja a közgyűlés hatáskörét. Kérem a kedves elnökségi tagokat, hagyják meg a lehetőséget a közgyűlésnek arra, hogy az általa alkotott alapszabályt a megfelelő alaki szabályok megtartása mellett értelmezze, és ezzel lényegében új szabályt alkosson. Úgy gondolom, a hivatkozott elnökségi határozat nem állná ki a Magyar Ügyvédi Kamara, mint felülvizsgálati szerv eljárásának próbáját.

Ezért az lenne tiszteletteljes kérésem, hogy a Tisztelt Elnökség egy soron kívüli elnökségi ülésen ezt a határozatát vonja vissza, még a fellebbezési határidő letelte előtt. Bízom abban, hogy kérésem miatt nem fognak ismételtén destruktívnak, bomlasztónak, rombolónak és anarchistának minősíteni minket. Különösen, hogy ezúttal csak a saját nevemben beszélek, nem pedig a XXI-esek nevében. Úgy gondolom, ismét időben kérem, hogy fontoljanak meg egy - véleményem szerint - elhibázott döntést. Természetesen Önökön áll, hogyan döntenek.

Azt is hallottam, hogy az Elnök úr elmondta, szakmailag mennyivel gyengébb a XXI-esek csoportja, mint régebben az Ügyvédi Összefogás volt. De úgy gondolom, nem én, nem mi hívtuk össze most már másodszor az idén rosszul a közgyűlést (az első alkalom a március 14-i fantom közgyűlés volt).

Kollegiális tisztelettel:

Dr. Mező András
ügyvéd
Budapest