

2 : 02. 01.



A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
í t é l e t e

FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
KÖZIGAZGATÁSI ÜGYSZAK	
6.	
FOLYASÍRTOMSZÁM	
KEZDŐÍRATON	
Postán / Gyűjtőposta / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Érkezett:	2018 -01- 22
PÉLDÁNY	
MELLÉKLET	
FOLYASÍRTOMSZÁM	
KEZDŐÍRATON	

Az ügy száma: Kfv.III.37.209/2017/4.

A tanács tagjai: dr. Kovács András a tanács elnöke
dr. Fekete Ildikó előadó bíró
dr. Márton Gizella bíró

A felperes:

[REDACTED]
[REDACTED]

Az alperes: Magyar Ügyvédi Kamara
(1055 Budapest, Szalay u. 7.)

Képviselője: dr. Papp Géza ügyvéd
(1053 Budapest, Kecskeméti u. 6.)

A per tárgya: kamarai tagság megszüntetése tárgyában hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: az alperes

Az elsőfokú bíróság és határozatának száma:

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 12.K.32.313/2016/3.

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 12.K.32.313/2016/3. számú ítéletét hatályon kívül helyezi és a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a Kúria a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 50.000 (ötvenezer) forint együttes elsőfokú és felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi a Kúria a felperest, hogy fizessen meg az államnak – felhívásra – 30.000 (harmincezer) forint kereseti és 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes kamarai tagságát a Budapesti Ügyvédi Kamara (a továbbiakban: BÜK) hatáskörében eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Ügyvédi Kamara Elnöksége (a továbbiakban: elsőfokú szerv) a 2016. január 8. napján kelt 2016.Eln.470/01/29. számú határozatával az ügyvédi felelősségbiztosítás hiánya miatt megszüntette. A határozat indokolása szerint a Magyar Ügyvédek Biztosító és Segélyező Egyesületének (a továbbiakban: MÜBSE) 2015. november 18. napján érkezett átíratára szerint a felperes biztosítási díjat és egyesületi tagdíjat nem fizetett, többszöri felszólításra sem rendezte tartozását, így a MÜBSE 2015. július 31. napjával a felperes egyesületi tagságát megszüntette. Ezen időponttól tehát a felperes nem rendelkezett ügyvédi felelősségbiztosítással. A BÜK határidő tűzésével felhívta a felperest ügyvédi felelősségbiztosítása igazolására azzal a figyelmeztetéssel, hogy ennek hiányában kamarai tagságának megszüntetésére kerülhet sor. A felperes 2015. december 8. napján jelezte, hogy fennálló tartozását 2015. december 31. napjáig megfizeti, annak igazolására azonban 2016. január 8. napjáig sem került sor, így az elsőfokú szerv az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (a továbbiakban: Üt.) 20. § (2) bekezdés a) pontja alapján határozott. A felperes fellebbezett a határozat ellen, amelyben arra hivatkozott, hogy tartozását haladéktalanul ki fogja fizetni. A fellebbezés folytán eljáró alperes telefonos megkeresésére a MÜBSE 2016. február 18-án azt az írásbeli tájékoztatást adta, hogy a felperes fizetési kötelezettségének nem tett eleget, biztosítási jogviszonya nem került helyreállításra.
- Az alperes elnöksége a 2016. február 22. napján kelt 10115/216. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A kereseti kérelem és ellenkérelem

- [2] A felperes bejelentést tett az alperesi határozat kézbesítését követően, melyben kérte a határozat megváltoztatását és kamarai tagságának visszaállítását, továbbá csatolta az OTP Bank Nyrt. visszaigazolását arról, hogy a MÜBSE, mint kedvezményezett részére 27.500 forintot átutalt 2016. február 12. napján. Felhívásra kérte beadványát keresetlevélnek tekinteni és továbbítani a bíróság részére. A per tárgyalásán arra hivatkozott, hogy beteg volt, otthon lábadozott, ezért nem tudta a díjat befizetni.
- [3] Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. Hangsúlyozta, hogy a másodfokú eljárás során törvényességi felülvizsgálatot végez, nem méltányossági jogkörben jár el, és így nem lehet rendezni a felperes jogviszonyát.

A bíróság ítélete

- [4] A bíróság a felperes keresetét alaposnak értékelte és az alperes határozatát az elsőfokú határozatra is kiterjedően hatályon kívül helyezte, az elsőfokú hatóságot új eljárásra kötelezte. Ítéletének indokolásában az Üt. 12/A. § (1) bekezdés a) pontjára, (4) bekezdésére, 20. § (2) bekezdés a) pontjára, 13. § (3) bekezdés e) pontjára hivatkozott. Megállapította, hogy az alperes a határozat meghozatalakor az általa ismert körülményekből más következtetést nem vonhatott le, a fellebbezéséhez a felperes bizonyítékot nem csatolt, de utóbb a perben olyan tények merültek fel, amelyek a határozathozatalakor fennálltak és ellentmondtak a MÜBSE 2016. február 18-i tájékoztatásában foglaltaknak. A felperes a keresetlevélnek tekintett

Kfv.III.37.209/2017/4.

beadványához csatolta az OTP Bank Nyrt. visszaigazolását arról, hogy a MÜBSE, mint kedvezményezett részére 27.500 forintot átutalt 2016. február 12. napján, mely körülményre az alperes nem lehetett figyelemmel, mert előtte nem volt tudott, hogy utóbb szükségessé vált ezen ellentmondás feloldása. Annak tisztázása indokolt, hogy a felperes valóban rendezte a teljes tartozását, amely kérdés feltárása meghaladja a bírósági eljárás kereteit. A bíróság a döntés meghozatalakor figyelemmel volt arra az alperesi képviselő által tett kijelentésre, hogy általában az ilyen típusú ügyekben az elsőfokú szerv dönthet a határozata visszavonása felől, az alperes csak jogszerűségi felülbírálatot végez, méltányosságot nem gyakorolhat. A bíróság ezért hatályon kívül helyezte az elsőfokú szerv döntését is, hogy előtte kerüljön feltárássra, a felperes milyen összegben rendezte díjfizetési kötelezettségét és ezáltal a MÜBSE szerinti tagsága – és ebből következően a kamarai tagsága – helyreállítható-e. Előírta a bíróság, hogy az új eljárásban az elsőfokú szervnek a MÜBSE ismételt megkeresésével kell tisztázni ezen kérdést.

A felülvizsgálati kérelem

- [5] A jogerős ítélet ellen az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben annak hatályon kívül helyezését és a felperes keresetének elutasítását kérte. Arra hivatkozott, hogy a jogerős ítélet sérti az Üt. 13. § (3) bekezdés e) pontját, 20. § (2) bekezdés a) pontját és 106. § (2) bekezdés h) pontja rendelkezéseit. Kifejtette, hogy az ügyvédekről szóló törvény az ügyvédi tevékenység folytatása kötelező feltételeként írja elő azt, hogy az ügyvédi tevékenységet kizárólag az végezhet, aki a MÜBSE tagja vagy a kamara által elfogadott más felelősségbiztosítása van. A törvény rendelkezése szerint az ügyvéd kamarai tagsága megszűnik, ha nem felel meg annak a feltételnek, hogy érvényes kötelező felelősségbiztosítással bír. A biztosítási jogviszony folyamatos fennállását az ügyvéd felszólítás nélkül is köteles igazolni, felszólításra csak a kamarai tagdíjfizetési kötelezettség elmulasztása és az összeférhetetlenség megszüntetésére történő felhívás esetén van szükség. Az ügyvédi kamara köteles ellenőrizni a kamarai felvétel feltételeinek folyamatos fennállását, amennyiben az ügyvéd a törvényben elírt feltételeknek nem felel meg, a kamara az ügyvéd kamarai tagságát megszünteti. Kiemelte, hogy az ügyvédi felelősségbiztosítás elsősorban az ügyfelek törvényes érdekeinek védelmét szolgálja, enélkül az ügyvédi tevékenység végzése a közérdeket sérti.
- [6] Hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint a felülvizsgált határozata mindenben megfelelt a jogszabályoknak. A felperes felelősségbiztosítási jogviszonya a MÜBSE-nél 2015. július 31. napján – díjfizetési kötelezettség elmulasztása miatt – megszűnt. A felperes a másodfokú határozat meghozatalakor 2016. február 22. napján sem rendelkezett kötelező felelősségbiztosítással. Az a tény, hogy 2016. február 12. napján állítása szerint átutalt a MÜBSE részére 27.500 forintot, nem eredményezi a megszűnt biztosítási jogviszony létrejöttét, ezt érvényes biztosítási kötvénnyel kell igazolni. Az alperesi álláspont szerint a bíróság helytelenül jutott arra a következtetésre, miszerint vizsgálnia kellene az ügyvédi kamarának, hogy a felperes milyen összegben rendezte díjfizetési kötelezettségét és ezáltal a MÜBSE szerinti tagsága helyreállítható-e. Ez a kamarának nem kötelessége és nincs is lehetősége arra, hogy az ügyvéd és a biztosító közötti polgári jogviszonyba bármilyen módon beavatkozzon.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [7] A felülvizsgálati kérelem alapos.
- [8] A Kúria álláspontja szerint a bíróság megfelelő alapossággal feltárta és rögzítette ítéletének

Kfv.III.37.209/2017/4.

indokolásában az ügyben irányadó tényállást, abból azonban az idevonatkozó jogszabályi rendelkezések téves értelmezése útján nem helytálló jogi következtetést vont le.

- [9] Kiemeli a Kúria, hogy a felülvizsgálati eljárás során a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban Pp.) 270. § (2) bekezdése és 272. § (2) bekezdése értelmében kizárólag a jogerős ítélet jogszerűsége vizsgálható, a Pp. 275. § (2) bekezdésének megfelelően a felülvizsgálati kérelemmel érintett körben.
- [10] Elsődlegesen a Kúria a Pp. 339/A. §-ára utal, amely szerint a bíróság a közigazgatási határozatot – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a meghozatalakor alkalmazandó jogszabályok és fennálló tények alapján vizsgálja felül.
- [11] A Kúria álláspontja szerint ezen törvényi előírás figyelmen kívül hagyásával járt el a bíróság akkor, amikor az alperes határozatát – a felperes időközbeni díjfizetésére tekintettel – hatályon kívül helyezte.
- [12] Az Üt. 13. § (3) bekezdése értelmében a kamarai tagság feltétele – az oda történő felvétel feltétele – hogy az ügyvéd a MÜBSE tagja legyen vagy a kamara által elfogadott más felelősségbiztosítással rendelkezzen. A perben rendelkezésre állt adatok szerint a felperesnek a MÜBSE-nél állt fenn biztosítási jogviszonya, azonban a MÜBSE a tagságát 2015. július 31. napjával megszüntette a biztosítási díj és az egyesületi tagdíj meg nem fizetése miatt. A felperes a keresetlevélként kezelni kért beadványában utalt ugyan arra, hogy a MÜBSE, mint kedvezményezett részére 27.500 forintot átutalt a másodfokú határozat meghozatala előtt és erről banki visszaigazolást is csatolt, továbbá kimentő körülményekre (betegség, haláleset, stb.) hivatkozott, azonban a MÜBSE tagságának, biztosítási jogviszonyának helyreállítását, annak fennálltát sem az alperesi eljárásban, sem a közigazgatási perben nem igazolta. Azon körülmény, hogy ezen összeg a MÜBSE részére átutalásra került - a perbeli ügy elbírálása, az alperesi határozat jogszerűségének megítélése szempontjából relevanciával nem bírt. Az alperes határozata ugyanis nem azon alapult, hogy a MÜBSE nem kapta meg ezen összeget, hanem azon, hogy a felperes felelősségbiztosítási jogviszonnyal nem rendelkezett. Ez a tény a bíróság ítéletének meghozatalakor is fennállt.
- [13] Egyetértett a Kúria az alperes azon felülvizsgálati kérelembeli hivatkozásával, hogy nem az alperes feladata vizsgálni azt, hogy a felperes által átutalt összeg mennyiben fedezi a mulasztott részt, illetve azt sem vizsgálhatja, hogy a MÜBSE tagsága helyreállítható-e, ugyanis a MÜBSE és a felperes közötti jogviszony – mint polgárjogi jogviszony – az alperes, mint közigazgatási hatóságként eljáró szerv hatáskörébe nem tartozik. Az alperesnek nem kötelessége és lehetősége sincs arra, hogy az ügyvéd és a biztosító közötti polgári jogviszonyba bármilyen módon beavatkozzon, a BÜK hatásköre és kötelezettsége kizárólag annak ellenőrzésére terjed ki, hogy az ügyvéd rendelkezik-e a tevékenység végzéséhez előírt kötelező felelősségbiztosítással.
- [14] Tévedett tehát a bíróság akkor, amikor a felperes által a MÜBSE részére utalt összeg igazoltsága okán az alperes határozatát az elsőfokú határozatra kiterjedően hatályon kívül helyezte és új eljárást rendelt el. Kiemeli a Kúria, hogy a közigazgatási perben a keresettel támadott, felülvizsgált határozat hatályon kívül helyezésére a Pp. 339. § (1) bekezdése értelmében kizárólag jogszabálysértés megállapítása esetén van jogszerű lehetőség. A bíróság ítéletében ilyen jogszabálysértést nem állapított meg, nem tárt fel, nem jelölt meg, így a hatályon kívül helyezés jogszabályi alapja nem állt fenn. Hangsúlyozza azt is a Kúria, hogy a bíróság a közigazgatási perben méltányosságot nem gyakorolhat, kizárólag a felülvizsgált határozat jogszerűsége tekintetében foglalhat állást, és jogszabálysértés megállapítása vezethet a határozat hatályon kívül helyezésére. A jogerős ítélet indokolásából következően azonban a bíróság a felperes által igazolt összeg befizetését olyan körülménynek tekintette, amely a felülvizsgált közigazgatási határozatok hatályon kívül helyezését megalapozhatja. A bíróságnak ezen jogi álláspontja alapvetően téves és jogszabálysértő volt.

Kfv.III.37.209/2017/4.

- [15] Kiemeli a Kúria, hogy a felperes a felülvizsgált jogerős ítélet meghozatala idején sem rendelkezett – a perben rendelkezésre állt adatok tanúsága szerint – érvényes felelősségbiztosítással, így az alperes ennek hiányán nyugvó határozata jogszabálysértőnek nem volt tekinthető. A felperes kamarai tagsági jogviszonya nem ezen az úton, nem a jelen perben felülvizsgált, kamarai tagságot megszüntető határozatok hatályon kívül helyezése és nem ezen eljárás megismétlése során állítható helyre.
- [16] Minderre tekintettel a Kúria megállapította, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályokat megsértette, ezért azt a Pp. 275. § (4) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte és a felperes megalapozatlan keresetét a Pp. 339. § (1) bekezdése értelmében elutasította.

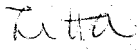
Záró rész

- [17] A Kúria felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdésének megfelelően tárgyaláson kívül bírálta el.
- [18] Az elsőfokú és a felülvizsgálati eljárásban felmerült alperesi perköltség megfizetésére a Kúria a felperest a Pp. 270. § (1) bekezdés folytán alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdés szerint kötelezte.
- [19] A tárgyi illeték feljegyzési jog folytán le nem rótt kereseti és felülvizsgálati eljárási illeték viselésére a felperes a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése értelmében köteles, amelynek mértéke az Illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50. § (1) bekezdésének megfelelően alakult.

Budapest, 2017. december 12.

**Dr. Kovács András sk. a tanács elnöke, Dr. Fekete Ildikó sk. előadó bíró,
Dr. Márton Gizella sk. bíró**

A kiadmány hitelül:


tisztviselő